

DOSAR NR.8105/2/2011 ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.1968**  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 20.03.2012  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA  
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul SORBAN ZOLTAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic \_\_\_\_\_, cu delegație la dosar, lipsind pârâtul SORBAN ZOLTAN.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantului depune la dosar dovada citării prin Mica Publicitate a pârâtului și solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

**Curtea** apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în privința pârâtului, arătând că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. a din OUG 24/2008.

**CURTEA,**

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.09.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în privința pârâtului SORBAN ZOLTAN.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererile nr. P 75/01/19.05.2009 și P 1657/09/09.09.2009, adresate C.N.S.A.S. de către \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor nr. I 78 și I 234015 (cote C.N.S.A.S.). În aceste dosare, Sorban Zoltan a întocmit documente care se regăsesc la filele 1, 2,4 - 20, respectiv în volumul 1, la filele 2, 4, 5,12,14, 39, 41-43,46, 49.

Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1627/27.07.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul a avut gradele de căpitan(1972), maior(1978, 1981) și, respectiv, locotenent colonel (1984, 1986) în cadrul Inspectorului Județean Covasna, Serviciul 1 (1972,1978,1981,1984,1986).

În această calitate, pârâtul a procedat la dirijarea sursei „KEREKES” pe lângă o persoană aflată în atenția organelor de Securitate, pentru „a putea stabili preocupările acestuia, manifestările sale față de anturajul său”.

De asemenea, se reține în probațiunea cauzei de față și faptul că, într-un alt caz de urmărire informativă a unui profesor, pârâtul a derulat o serie de măsuri, precum: supravegherea informativă a obiectivului prin dirijarea informatorilor din legătură astfel încât să intre în posesia unor date despre elemente cu care acesta întreține relații, despre „activitatea ostilă”; interceptarea corespondenței; avertizarea persoanei urmărite. În acest context, învederează faptul că măsura avertizării era una dintre cele mai umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca, în fața organelor de Securitate și de cele mai multe ori și a organelor de partid sau a colectivului din care făcea parte, persoana urmărită să fie constrânsă a-și recunoaște „faptele” și să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări. Precizează că una dintre motivațiile aplicării acestor măsuri a fost aceea că obiectivul, fiind și critic de artă, era preocupat „de a scrie lucrări despre cultura și arta contemporană din țara noastră”; măsurile în cauză trebuia să stabilească „conținutul” acestor scrieri pentru a putea „împiedica publicarea sau trimiterea spre publicare în străinătate a acelor lucrări ce aveau conținut necorespunzător”.

Mai mult, în cazul urmăririi unui preot reformat, suspectat de „concepții naționaliste”, pârâtul a recurs la măsuri similare cu cele descrise anterior, anume supraveghere informativă și interceptare de corespondență.

Reclamantul a susținut că, din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă încălcările sau limitările drepturilor și libertăților fundamentale ale omului aveau susținere legală sau regulamentară. Un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale la care România era parte, se înscrie în sfera lucrărilor Securității, în sensul OUG 24/2008.

Reclamantul a apreciat că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatate nr. DI /I/1627/27.07.2011, cererile nr.P 75/01/19.05.2009 și nr. P 1657/09/09.09.2009, înscrisuri din dosarele având la CNSAS cotele I 78, I 234015, I 234017 și I 255035.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul a fost angajat al fostei Securități, având gradele de căpitan în anul 1972, maior în anii 1978, 1981 și, respectiv, locotenent colonel în anii 1984, 1986 în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Covasna, Serviciul 1 în anii 1972, 1978, 1981, 1984 și 1986.

Dosarul având cota CNSAS I 78 îl are ca titular pe numitul G.A., elev, lucrat prin dosar de supraveghere informativă pentru „concepții naționalist – iredentiste”.

Dosarul conține Raport cu propuneri de luare în supraveghere informativă din 25.01.1984, tipizat dactilo, completat și semnat olograf de pârât, în care se consemnează că G.A., semnalat cu concepții naționalist iredentiste, va fi încadrat informativ cu sursa „Kerekes”.

La nota informativă din 25.06.1984, dată de această sursă, pârâtul întocmește și semnează olograf o notă în care menționează că sursa a fost instruită să contacteze pe G.A. pentru a putea stabili preocupările acestuia, manifestările sale față de anturajul său, nota urmând să fie exploatată în S.I.

Titularul dosarului având cota CNSAS I 234015 este G.I., profesor de limba și literatura maghiară la un liceu din Covasna, urmărit prin dosar de supraveghere informativă pentru „concepții naționalist – iredentiste”.

În dosar se află Plan de măsuri din 20.04.1978, întocmit și semnat olograf de pârât, în care sunt stabilite sarcinile ce trebuie îndeplinite pentru elucidarea și prevenirea activității ostile desfășurate de G.I. și anume stabilirea cât mai exactă a activității ostile desfășurată de acesta – cunoașterea în întregime a concepțiilor sale naționalist-șovine și a modului în care denigrează cultura și arta contemporană din țara noastră, punându-se accent în a preveni influențarea cu idei nocive a unor persoane ce se află în anturajul său. În același timp, se va avea în vedere sursa de inspirație, cauzele pentru care acesta a fost semnalat cu asemenea manifestări, precum și dacă aceste concepții s-au cristalizat ca urmare a călătoriilor pentru studiu și documentare pe care le-a întreprins în unele

țări occidentale și a persoanelor cu care a venit în contact și a stabilit relații de prietenie, precum și relațiile și anturajul în care se află în orașul Covasna și cu alte localități.

Întrucât cel urmărit are preocupări de a scrie lucrări despre cultura și arta contemporană din țara noastră - în calitate de critic de artă - pentru a le publica în diferite reviste și ziare, sau a le trimite spre publicare în străinătate, se vor lua măsuri de cunoaștere din timp a conținutului acestora, spre a împiedica publicarea sau trimiterea spre publicare în străinătate a acelor lucrări, care au conținut necorespunzător.

Avându-se în vedere faptul că cel în cauză este profesor de limbă și literatură maghiară, este necesar să stabilim și să cunoaștem în permanență dacă nu cumva în cadrul activităților discută cu elevii, caută să strecoare acestora concepții naționalist-șovine și iredentiste, metodele pe care le folosește în acest sens, pentru a preveni și contracara educarea necorespunzătoare a elevilor.

Pentru rezolvarea sarcinilor propuse în cadrul urmăririi informative se vor lua următoarele măsuri:

Intensificarea urmăririi informative printr-o dirijare ofensivă a surselor de informare <O.> și <D.> cu posibilități de informare, pentru a cunoaște cât mai exact activitatea ostilă a celui în cauză. De a stabili natura relațiilor cu elementele /.../ lucrate în cadrul D.U.I.

Concomitent vor fi instruite și dirijate sursele existente dintre elevi din legătura rezidenților <T.> și <R.> pentru a stabili influența naționalist-șovină desfășurată de obiectivul. Astfel se vor lua măsuri în scopul împiedicării acestor influențe.

Se va solicita sursei <S.> (interceptarea corespondenței) de a semnală despre legăturile celui în cauză din țară și străinătate, precum și natura acestor legături.

Se va studia posibilitatea folosirii sursei <T.> (denumire conspirativă pentru mijloacele T.O.- tehnică operativă).

Se va urmări îndeaproape activitatea celui în cauză, pentru a putea solicita de la alte organe încadrarea informativă cu ocazia unor deplasări efectuate în țară.

Se vor studia legăturile celui în cauză în scopul recrutării unui informator cu posibilități de informare, cât și în scopul documentării preocupărilor ostile ale acestuia.

Se precizează în cuprinsul acestui document că pârâtul este cel care răspunde de luarea acestor măsuri pentru rezolvarea sarcinilor propuse.

Acest plan a fost completat la data de 30.05.1981 de către pârât cu următoarele măsuri :

Introducerea de mijloace speciale complexe la domiciliu acestuia.

Îmbunătățirea controlului informativ asupra celui în cauză prin: activarea surselor de care dispunem pe lângă acesta; recrutarea unui

informator din cercul apropiat de relații; stabilirea posibilităților informative ale altor inspectorate județene pe lângă obiectiv și solicitarea folosirii lor.

Recrutarea unor informatori din rândul elevilor, sau selecționarea și dirijarea concretă a celor cu posibilități din rândul celor existenți pentru stabilirea atitudinii acestuia față de elevi.

Urmărirea lui prin mijloacele muncii de securitate se va intensifica în contextul venirii pe raza județului a unor legături ale acestuia din străinătate. Asupra cetățenilor străini cu care elementul în cauză întreține relații, deja cunoscuți sau care vor apărea cu preocupări ostile, se vor întreprinde măsuri mai ferme de anchetare informativă, avertizare etc. sub diverse acoperiri. De asemenea, se vor solicita măsuri de control atent cu prilejul intrării, respectiv ieșirilor din țara noastră.

Îmbunătățirea urmăririi lui în contextul deplasării pe raza altor județe, în cooperare cu inspectoratele vizate și cu sprijinul Direcției. În orice situație în care apar aspecte privind preocupările ostile ale celui în cauză, se va acționa cu consecvență în scopul documentării activității acestuia, urmând ca până la sfârșitul anului 1981 să putem întreprinde măsuri eficiente de neutralizare”.

Dosarul conține o notă din 25.04.1984, întocmită și semnată olograf de pârât în care consemnează :”La data de 18 aprilie 1984, conform înțelegerii prealabile cu profesorul G. I., în vederea purtării unei discuții m-am deplasat la locuința acestuia. De fapt, scopul real a fost verificarea posibilității instalării de mijloace speciale T.O. /.../În timpul vizitei am putut stabili că există condiții de a introduce mijlocul special T.O., telefonul se află în încăperea unde primește musafirii și desfășoară activitatea zilnică. Singura problemă este că telefonul din camera de lucru este în cuplaj cu telefonul din bucătărie. Întrucât cel în cauză primește vizita diferiților intelectuali din țară și de peste hotare, se impune instalarea de T.O. prin deranjament, neavând alte condiții, întrucât soacra obiectivului în vârstă de cea. 80 ani se află tot mereu acasă”.

Dosarul având cota CNSAS I 234017 are același titular G.I., pârâtul fiind cel care, în calitate de lt. colonel la Inspectoratul Județean Covasna, Serviciul 1 a semnat olograf raportul cu propunere de luare în supraveghere informativă a acestuia, la 13.05.1986, urmând a fi încadrat informativ cu sursa „Marton Janos”.

De asemenea, în dosar se află și un raport cu propunere de finalizare a dosarului de urmărire informativă, nedatat, întocmit dactilo și semnat de pârât în care se consemnează că „În procesul urmăririi informative au rezultat date potrivit cărora numitul G. I. desfășoară o activitate naționalistă sistematică, deși adoptă poziția unei persoane retrase care nu se antrenează în activitatea politică și caută pe căi diferite, mai ales pe linie

de învățământ, cultură și artă, să influențeze interlocutorii săi. Față de cele de mai sus, propunem:

Invitarea numitului G. I. la sediul I.J. Covasna - Securitate, pentru anchetare de către organul de cercetare penală în vederea clarificării în întregime a activității celui în cauză pe baza datelor obținute.

Avertizarea pe linie de securitate, în vederea curmării activității naționaliste desfășurate de acesta.

Informarea Comitetului județean de partid cu privire la concepțiile și acțiunile desfășurate de către cel în cauză pentru prevenirea îndoctrinării tineretului școlar cu idei naționaliste”.

Titularul dosarului având cota CNSAS I 255035 este F.I., preot reformist, urmărit prin dosar de supraveghere informativă pentru concepții naționaliste.

Planul de măsuri din 04.08.1972, întocmit și semnat olograf pârât, conține măsurile informativ - operative necesare pentru clarificarea activității lui F.I. și anume Informatorul <S>, care se află în legătură apropiată cu obiectivul, se va dirija a stabili următoarele aspecte: legăturile celui în cauză din localitate, cât și natura legăturilor; activitatea pe linia cultului cu privire la proiectarea unor filme și diafilme, conținutul acestora și influența pe care o exercită asupra credincioșilor; atitudinea față de statul nostru socialist.

Se va studia rețeaua informativă din legătura șefului de post cu posibilități de informare, după care va dirija cu sarcini concrete în vederea verificării informative obținute prin inf. <S>

Informatorul <D.> va fi dirijat în continuare să stabilească activitatea acționatului în cadrul taberei organizată la Ozunca-Băi: scopul real al adunărilor; cine participă concret la tabără; dacă se desfășoară activitate dușmănoasă.

Se va continua contactarea sus-numitului de către cpt. SORBAN Z. /.../ cu scopul atragerii la colaborare sinceră cu organele noastre + infl. După ce s-au verificat aspectele din activitatea sus-numitului și nu vor rezulta activități dușmănoase deosebite, se va trece la recrutarea celui în cauză.

În vederea cunoașterii legăturilor cu diferite persoane străine, cât și din interior, se va cere interceptarea corespondenței externe și interne”.

Conform mențiunilor din acest plan, de realizarea acestor măsuri răspunde pârâtul.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945

- 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și în această calitate a procedat la dirijarea unei surse a Securității pe lângă persoana aflată în atenția Securității, constând în stabilirea sarcinilor ce îi revin, aducerea la cunoștință a acestor sarcini, în scopul stabilirii preocupărilor persoanei respective.

Pârâtul a dispus, în cadrul urmăririi informative a unei persoane, măsuri pentru elucidarea și prevenirea activității ostile a acesteia, constând în interceptarea corespondenței, intensificarea urmăririi printr-o dirijare ofensivă a surselor de informare, avertizarea persoanei, măsuri care au fost puse efectiv în aplicare.

Rezultatul dirijării informatorilor pe lângă persoanele încadrate operativ s-a concretizat în notele informative date de aceștia, în care erau menționate date referitoare la viața privată a celor urmăriți.

Curtea apreciază că activitățile desfășurate de pârât în calitate de ofițer al Securității au îngrădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Față de aceste considerente, constatând îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008, Curtea, în temeiul art. 11 din această ordonanță, va admite acțiunea și va constata existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul SORBAN ZOLTAN.

Constată existența calității de lucrător al Securității, în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 20.03.2012.

PREȘEDINTE  
Canacheu Claudia

GREFIER  
Radu Mariana

Red. C.C./Tehored.R.M./4 ex./05.04.2012